



Peer Review Report


PEER REVIEW REPORT FOR:

Rodrigues, D. C., Ribeiro, A. S., Silva, J. P. S., & Passador, C. S. (2024). Sociobioeconomy and social technology in the Amazon region: An integrated framework proposition. *Revista de Administração Contemporânea*, 28(6), e240223. <https://doi.org/10.1590/1982-7849rac2024240223.en>

HOW TO CITE THIS PEER REVIEW REPORT:

Rodrigues, D. C., Ribeiro, A. S., Silva, J. P. S., Passador, C. S., & Simões, A. (2024). Peer review report for: Sociobioeconomy and social technology in the Amazon region: An integrated framework proposition. *RAC. Revista de Administração Contemporânea*. *Zenodo*. <https://doi.org/10.5281/zenodo.14414116>

REVIEWERS:

 Aquiles Simões (Universidade Federal do Pará, Brazil)

The other reviewers did not authorize the disclosure of their reports.

ROUND 1

Reviewer 1 report

Reviewer: Aquiles Simões

Date review returned: August 29, 2024

Recommendation: Minor revision

Comments to the authors

O artigo tem pertinência social, científica, apresenta linguagem clara e originalidade ao propor um framework para o estudo de experiências em sociobioeconomia.

O artigo carece de revisão de língua portuguesa (ortográfica e gramatical).

Aconselha-se maior equilíbrio entre as partes do artigo: há desequilíbrio entre a parte mais conceitual e de construção do framework e a parte da sua efetiva aplicação.

O texto não justifica a inclusão da propriedade "enfrentamento às mudanças climáticas" na dimensão bio-territorial. Há que se construir o sentido desta inclusão.

É importante explicitar para o leitor o que é demanda cognitiva.

Uma questão metodológica a ser resolvida: está dito que o framework foi construído por dedução e aplicado em estudo de caso. No entanto, falta explicitar o que é um estudo de caso de caráter instrumental. Os resultados apresentados bem como as conclusões parecem mais revelador de "indução" (método indutivo na aplicação do framework), o que coloca questões quanto ao contexto da descoberta e o contexto da justificação (Hume). É apenas uma questão de ajuste metodológico que envolve a construção e a aplicação do framework.

Additional Questions:

Does the manuscript contain new and significant information to justify publication?: Yes

Does the Abstract (Summary) clearly and accurately describe the content of the article?: Yes

Is the problem significant and concisely stated?: Yes

Are the methods described comprehensively?: No

Are the interpretations and conclusions justified by the results?: Yes

Is adequate reference made to other work in the field?: Yes

Is the language acceptable?: Yes

Does the article have data and / or materials that could be made publicly available by the authors?: Yes

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state "none" if this is not applicable):
Nenhum.

Rating:

Interest: 2. Good

Quality: 2. Good

Originality: 1. Excellent

Overall: 1. Excellent

Reviewer 2 report

Reviewer 2 for this round chose not to disclose his/her review report.

Reviewer 3 report

Reviewer 3 for this round chose not to disclose his/her review report.

Authors' Responses

Prezado Dr. Mário Vasconcellos Sobrinho, Editor convidado

Encaminhamos a revisão do artigo original intitulado “Sociobioeconomia e Tecnologia Social na Amazônia: Uma Proposta de Framework Integrado” para novo processo de avaliação na chamada de trabalhos: Bioeconomia e Negócios Inovadores e Sustentáveis no Contexto da Gestão de Recursos Naturais e Enfrentamento às Mudanças Climáticas na Amazônia da Revista de Administração Contemporânea – RAC.

Segue lista de solicitações realizadas pelos revisores e as respectivas indicações de atendimento ou justificativas.

Revisor 1:

1.1 Revisão de língua portuguesa (ortográfica e gramatical)

Atendida: Foi realizada revisão ortográfica e gramatical

1.2 Maior equilíbrio entre as partes do artigo: há desequilíbrio entre a parte mais conceitual e de construção do framework e a parte da sua efetiva aplicação

Atendida parcialmente: A principal contribuição do manuscrito é a proposição analítico-conceitual desenvolvida nas seções de revisão de literatura, por isso estas estão mais extensas. Buscamos fazer algumas reduções nas seções iniciais para ampliar um pouco a seção de resultados, na medida do possível, considerando o limite de palavras permitido.

1.3 O texto não justifica a inclusão da propriedade "enfrentamento às mudanças climáticas" na dimensão bio-territorial. Há que se construir o sentido desta inclusão.

Justificativa: Fizemos um ajuste de denominação da propriedade para "Ações de mitigação e adaptação às mudanças climáticas" e compreendemos que estas estão contempladas no texto da segunda seção “Sociobioeconomia” quanto à sua associação e relevância na vertente bioecológica da bioeconomia.

1.4 É importante explicitar para o leitor o que é demanda cognitiva

Atendida: Como o termo não é central à discussão, optamos por retirar sua citação que constava somente uma vez no manuscrito, alterando para demanda tecnológica, que é o sentido de seu uso no manuscrito.

1.5 Falta explicitar o que é um estudo de caso de caráter instrumental.

Atendida: O termo “instrumental” foi retirado para evitar dúvidas e a seção de percurso metodológico foi substancialmente revista. O instrumental se referia a conceito de Robert Stake para casos dedutivos, cujo estudo teriam o objetivo de "instrumentalizar" um modelo analítico definido previamente.

1.6 Os resultados apresentados bem como as conclusões parecem mais revelador de "indução" (método indutivo na aplicação do framework)

Justificativa: O percurso metodológico foi revisto. Como o framework foi proposto a partir das revisões de literatura sobre

bioeconomia e sistema tecnológico social, não se considera que tenha sido utilizado o método indutivo. Mas, reconhece-se que os resultados estão descritos de forma sintética por dimensão do framework, com pouca articulação de discussão com as referências das seções de referencial conceitual. Isso ocorreu devido o objetivo principal da aplicação do caso ser de validação preliminar do framework, por meio da identificação de, ao menos, parte de suas dimensões e propriedades analíticas previamente definidas.

Por favor encaminhar as notificações referentes a este manuscrito para [dicruzrodrigues@gmail.com](mailto:dacruzrodrigues@gmail.com)

Agradeço sua consideração quanto ao processo avaliativo deste manuscrito.

Atenciosamente,

Dra. Diana Cruz Rodrigues

The authors' responses to the comments of Reviewers 2 and 3 for this round were omitted from this report, since the reviewers did not authorize the disclosure of their reports.

Disclaimer: The content of the Peer Review Report is the full copy of reviewers and authors' reports. Typing and punctuation errors are not edited. Only comments that violate the journal's ethical policies such as derogatory or defamatory comments will be edited (omitted) from the report. In these cases, it will be clearly stated that parts of the report were edited. Check [RAC's policies](#).